

Paradyż, dnia 28.12.2021 r.

GMINA PARADYŻ
UL. KONECKA 4
26-333 PARADYŻ

WYKONAWCY

Numer pisma: **ZP.271.21.2021.04**

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. „Remont drogi powiatowej nr 3118E na odcinku Paradyż-Przyłęk – granica gminy Paradyż/Żarnów”

ODPOWIEDZI Nr 11 NA ZAPYTANIA Z DNIA 23.12.2021 r. **DO ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, 3 i 6 u ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający informuje, iż udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Czy Zmawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną w zakresie robót drogowych oraz wszystkie niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów i uzgodnień istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?

Odpowiedź:

Przedmiotem postępowania jest zadanie polegające na remoncie drogi powiatowej i dla tego rodzaju robót załączona dokumentacja jest wystarczająca do właściwej wyceny oferty.

Pytanie 2

Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o podstawowe jej elementy tj. :

- szczegóły konstrukcyjne zjazdów indywidualnych,
- szczegóły konstrukcyjne zjazdów publicznych,
- szczegóły wskazane w przekrojach normalnych (szczegół A i B)
- tabelę zjazdów z podaniem ich powierzchni, długości i szerokości , rodzaju i ilości obramowania, długości i rodzaju rury przepustowej
- projektu zatwierdzonej stałej organizacji ruchu

Elementy te są niezbędne do prawidłowego oszacowania zakresu prac objętych zamówieniem publicznym a tym samym dokonania rzetelnej wyceny, która będzie obejmowała zakres objęty dokumentacją projektową.

Odpowiedź:

Rysunki szczegółów konstrukcyjnych są w opracowaniu. Powierzchnia nawierzchni zjazdów, obramowania, długości i parametry przepustów są podane w przedmiarze robót. Projekt stałej organizacji ruchu jest na etapie uzgadniania.

Pytanie 3

Czy zamawiający posiada zatwierdzony projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas robót? Prosimy o zamieszczenie w celu zweryfikowania ilości pogładowej i rodzaju w przedmiarze robót.

Odpowiedź:

Zgodnie z STWiORB na Wykonawcy ciąży obowiązek uzgodnienia z odpowiednim zarządcą drogi i organem zarządzającym ruchem projektu organizacji ruchu i zabezpieczenia robót w okresie trwania budowy.

ODPOWIEDZI Nr 12 NA ZAPYTANIA Z DNIA 23.12.2021 r.
DO ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Pytanie 1

Ze względu, iż przedmiar robót jest elementem pogładowym prosimy o zamieszczenie planów sytuacyjnych w pliku .dwg (autocad), który umożliwi oferentowi weryfikację ilości robót wskazanych w przedmiarze.

Odpowiedź:

Przedłożona dokumentacja projektowa umożliwi weryfikację zakresu robót.
Przedmiar robót zawiera ilości robót.

Pytanie 2

W jaki sposób należy obramować zjazdy indywidualne? Prosimy o wskazanie rodzaju i dokładnej ilości obramowania dla całego zakresu.

Odpowiedź:

Zjazdy indywidualne należy obramować obrzeżami bet. 8x30x100. Ilości obrzeży bet. podane są w przedmiarze robót.

Pytanie 3

Czy dla zjazdów indywidualnych należy wykonać podbudowę z kruszywa łamanego gr. 20 cm gdyż załączony przedmiar robót nie uwzględnił tej ilości?

Odpowiedź:

Na zjazdach indywidualnych należy wykonać podbudowę z mieszanki kruszywa niezwiązanego C90/3 0/31,5 gr. 20 cm.

Pytanie 4

Jakiej długości należy wykonać zjazdy indywidualne? Prosimy o zamieszczenie tabeli zjazdów z podaniem ich długości, szerokości.

Odpowiedź:

Zjazdy indywidualne należy wykonać do granicy pasa drogowego. Powierzchnia zjazdów jest określona w przedmiarze robót.

Pytanie 5

W jaki sposób mają być obramowane zjazdy publiczne? Prosimy o wskazanie rodzaju i dokładnej ilości obramowania dla całego zakresu.

Odpowiedź:

Zjazdy publiczne nie posiadają obramowania.

Pytanie 6

Prosimy o podanie prawidłowej ilości rur PEHD fi 40 cm wraz z prawidłową ilością ścianek czołowych, gdyż podana ilość w przedmiarze nie odzwierciedla ilości zawartej w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa zawiera prawidłową ilość robót związanych z budową przepustów pod zjazdami z rur PEHD śr. 40 cm wraz z robotami ziemnymi, zasypką, ławą z kruszywa łamanego oraz ściankami czołowymi.

Pytanie 7

Prosimy o załączenie decyzji na podstawie, której będzie realizowana inwestycja.

Odpowiedź:

Zamawiający jest na etapie uzyskiwania decyzji.

Pytanie 8

Prosimy o zamieszczenie decyzji na wycinkę drzew oraz określenia miejsca ich wywozu..

Odpowiedź:

Zamawiający jest na etapie uzyskiwania decyzji. Miejsce wywozu w odległości 10 km od terenu budowy.

Pytanie 9

Proszę o potwierdzenie, że pobocze i chodnik z kostki należy wykonać w lokalizacjach 0+000 do 0+530 str. lewa; 0+000 do 0+639,15 str. prawa; 4+627,50 do 5+796,21 str. lewa i prawa

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 10

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dokumentacji projektowej jaka została zamieszczona do postępowania w dniu 19.11.2021 nr 2021-BZP-00274851-01 a bieżącym postępowaniem ogłoszonym dnia 14.12.2021 pod nr 2021/BZP 00002636/06/P. Dokumentacja projektowa znacznie się od siebie różni pod względem rozwiązań projektowanych mimo to, iż została opracowana w tym samym terminie tj. 27.10.2021 r. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie tej sytuacji i zamieszczenie prawidłowej wersji dokumentacji wraz z dokumentem, na podstawie którego będzie realizowana inwestycja (zgłoszenie, pozwolenie na budowę, zrid).

Odpowiedź:

Przedmiotem postępowania jest zadanie polegające na wykonaniu remontu drogi. Zamawiający jest na etapie uzyskiwania decyzji na realizację inwestycji.

Pytanie 11

W załączonej dokumentacji projektowej nadal są rozbieżności pod względem zapisów czy dana inwestycja jest remontem czy przebudową drogi. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zadanie polega na wykonaniu remontu drogi powiatowej.

Pytanie 12

Załączony plan orientacyjny rysunek 1.0 wskazuje na zupełnie inny odcinek drogi. Czy w domniemaniu tych znacznych błędów dokumentacji projektowej Zamawiający nadal wie w jakiej technologii oraz, który odcinek ma być objęty remontem/przebudową?

Odpowiedź:

Plan orientacyjny wskazuje właściwy odcinek remontu drogi.

Pytanie 13

Przekrój normalny rys. 3.0 zawiera element opisowy – ewidentnie z poprzedniej dokumentacji dot. wykonania poszerzenia jezdni. Prosimy o wyjaśnienie tych zapisów.

Odpowiedź:

Na rysunku 3.0 należy przyjąć przedstawioną konstrukcję tj.:

- warstwa ścieralna z bet. asf. AC 11S 50/70 gr. 4 cm,
- warstwa wiążąca z bet. asf. AC 11W 50/70 gr. 4 cm
- warstwa wyrównawcza z bet. asf. AC 11W 50/70 gr. śr. 100 kg/m²
- podbudowa z mieszanki kruszywa niezwiązanego C90/3 0/31,5 mm gr. 10 cm,

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z dokumentacją projektową odcinek od km 3+547 do km 3+815,60 wyłączony jest z zakresu ogłoszonego postępowania.

Odpowiedź:

Odcinek w lok. od km 3+547 do km 3+815,60 nie jest wyłączony z opracowania. Na tym odcinku należy wykonać jedynie pobocza.

Pytanie 15

Podbudowę z kruszywa łamanego 0/31,5 mm gr. 10 cm zgodnie z dokumentacją należy wykonać na odcinku drogi od km 0+000 do km 0+639,15. Proszę o wyjaśnienie gdzie oprócz wskazanej lokalizacji należy wykonać jeszcze tą warstwę gdyż przedmiar robót opis pozycji (87 m² + 110 m² + 2477,50 m² + 982,50 m²) wskazuje jeszcze inne lokalizacje, które nie są zawarte w dok. projektowej.

Odpowiedź:

Podbudowę z kruszywa niezwiązanego C90/3 0/31,5 mm gr. 10 cm należy wykonać na odcinku drogi od km 0+000 do km 0+639,15.

Pytanie 16

Na przekrojach normalnych szerokość pobocza nie jest mniejsza niż 1,5 m więc jeśli istniejące pobocze mają na pewnych odcinkach 0,75 m (zgodnie z opisem poniżej 1,5 mb szerokości) a w dokumentacji ich szerokość to min 1,5 m to w takim razie jest to przebudowa a nie remont, gdyż zmienia się szerokość poboczy. Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie, gdyż mimo przeprowadzenia wielu działań mających na celu dopasowanie projektu i przeprowadzenie przebudowy drogi jako remontu nadal opublikowana dokumentacja projektowa wskazuje ewidentnie, że jest to przebudowa drogi, a nie remont. W związku z powyższym prosimy o udostępnienie zgłoszenia lub oświadczenia o braku wniesienia sprzeciwu przez właściwy organ dla planowanego „remontu” drogi. Niezwykle trudno w tym przypadku mówić o remoncie polegającym m in na przywróceniu stanu pierwotnego poboczy, skoro po „remoncie” będą miały miejscami szerokość o ok 1 mb większy od stanu pierwotnego opisanego w projekcie (z przeprowadzonej wizji w terenie wynika, że zakres istniejących szerokości poboczy zaczyna się od ok 0,75 mb – co jest zasadniczo zgodne z częścią opisową dokumentacji).

Odpowiedź:

Zadanie polega na wykonaniu remontu drogi.

Pytanie 17

Dokumentacja projektowa – plan sytuacyjny odcinki:

- od km 3+300 do 3+500
- od km 4+100 do 4+300
- od km 4+600 do 5+750
- od km 1+600 do 1+700
- od km 5+700 do 5+800

Wskazuje jednoznacznie, że konstrukcja projektowanej drogi w w/w odcinkach ewidentnie wychodzi poza stan istniejący nawierzchni. W związku z tym wykonanie nawierzchni bez wykonania poszerzenia, które zostało usunięte jest niemożliwe gdyż konstrukcja nawierzchni zostanie oparta na istniejących poboczach. W związku z tym następuje poszerzenie konstrukcji jezdni. Taki zabieg kwalifikowany jest

jako przebudowa a nie remont, gdyż następuje poszerzenie istniejącej nawierzchni jezdni. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zadanie polega na wykonaniu remontu drogi.

Pytanie 18

Pkt 5.10 SWZ w brzmieniu: „Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a jego zakres obejmuje również elementy nie ujęte w dokumentacji zamówienia, ale konieczne do prawidłowego wykonania robót budowlanych.” Poprzez wskazanie w jaki sposób w/w zapis wprowadzony do SWZ przez Zamawiającego ma się do normy art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 103 ust 1 ustawy Pzp, który wprost określa, że zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych? Wykonawca wnosi o wskazanie jakie elementy nie ujęte w dokumentacji zamówienia mają stanowić o opisie zamówienia i w jaki sposób można je pogodzić z normą z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, która stanowi, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia? Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, uwzględniając także to, że taki zapis wykracza poza treść normy wyrażonej w art. 632 § 1 k.c., które zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 08 marca 2018r. wydanym w sprawie o sygn. akt II CSK 325/17 ogranicza się jedynie do wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia: „(...)W warunkach wynagrodzenia ryczałtowego ryzyko nieuwzględnienia wszystkich prac wymaganych dla realizacji całości przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem tego przedmiotu dokonanym przez zamawiającego, w formie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz przedmiarów, spoczywa na wykonawcy.”, a tym samym wynagrodzeniem ryczałtowym nie mogą być elementy nie ujęte w dokumentacji zamówienia, bowiem nie stanowią one przedmiotu wyceny, skoro w żaden sposób nie zostały opisane przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Ustalenie ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych wyklucza możliwość domagania się zapłaty za prace dodatkowe jedynie wtedy, gdy te prace są naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikają oraz dotyczą takich sytuacji, gdy profesjonalny wykonawcy robót dysponujący dokumentacją techniczną powinien przewidzieć jako konieczne do wykonania. Nie dotyczy to natomiast sytuacji gdy dokumentacja techniczna, która jest podstawą kalkulacji wynagrodzenia, zawiera błędy uniemożliwiające prawidłowe ustalenie ceny oferty.

Pytanie 19

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści pkt 6.3 SWZ w brzmieniu: „Ostateczny (szczegółowy) harmonogram realizacji zadania zostanie określony przez strony umowy przed jej podpisaniem i będzie on stanowił załącznik do umowy.”, bowiem z aktualnej treści zapisu wynika, że Zamawiający zamierza wprowadzić harmonogram, który może być niezgodny z treścią złożonej oferty, mimo, że art. 219 ust. 1 Pzp stanowi, że „Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert.”. Mając na uwadze, że niedopuszczalne jest ingerowanie w treść oferty, Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, bowiem z zapisu wynika, że już po złożeniu oferty treść harmonogramu będzie podlegała niedopuszczalnej zmianie, bowiem w żaden sposób nie powiązania i korelacji z treścią art. 9.1.1. lit. c) SWZ, który stanowi, że: „9.1.1. ŚRODKI DOWODOWE SKŁADANE WRAZ Z OFERTA: (...)c) Opracowany wstępny harmonogram realizacji zadania;”. Przy aktualnym brzmieniu zapisu pkt 6.3 SWZ w jaki sposób Zamawiający zamierza interpretować niniejszy zapis skoro wymaga wraz z ofertą złożenia wstępnego harmonogram realizacji zadania, który stanowi treść oferty?

Odpowiedź:

Harmonogram finansowo-rzeczowy należy złożyć na etapie przetargu. Nie jest na tym etapie wymagany harmonogram szczegółowy, a jedynie podzielony na lata.

Pytanie 20

Zgodnie z treścią pkt. 21.7 SWZ in fine w brzmieniu: „Harmonogram oraz jego zmiany muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego. Harmonogram stanowić będzie załącznik nr 4 do umowy. (Zmiana harmonogramu wprowadzona będzie aneksem do umowy.)” -Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak zapis ma się do treści pkt 6.3. SW, który stanowi treść oferty i per se nie wymaga akceptacji Zamawiającego, skoro jest przygotowywany przez Wykonawcę i składany wraz z ofertą? Podobnie ma się sytuacja z pkt 9.1.1. lit. c) SWZ, w związku w powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w oparciu o jaki zapis ustawy Pzp Zamawiający chce ingerować w treść oferty Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zmiana harmonogramu wykonania inwestycji może nastąpić tylko za zgodą obu stron umowy. Wykonawca może nie wyrazić zgody na zmianę podobnie jak Zamawiający, gdy wniosek będzie składał Wykonawca.

Pytanie 21

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści pkt 22.1 SWZ w brzmieniu: „Zamawiający będzie żądał zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w wysokości 5 % ceny całkowitej zamówienia, podanej w ofercie.”- poprzez wskazanie przez Zamawiającego, mając na uwadze treść art. 452 ust. 2 ustawy Pzp, z jakich względów dla przedmiotu umowy określił wysokość zabezpieczenia na poziomie maksymalnym, skoro nie udziela Wykonawcy żadnej zaliczki i dokonuje płatności dopiero po zakończeniu wydzielonego etapu prac w ramach realizacji inwestycji? Wykonawca wnosi o obniżenie poziomu zabezpieczenia do poziomu 2,5% z uwagi na to, że i tak Wykonawcy posiadający odpowiednie zasoby finansowe będą jedynymi, którzy będą w stanie sprostać wymogom jedynie dwukrotnego fakturowania, w okresie realizacji zamówienia, który Zamawiający zgodnie z rdz. VI pkt 6.1 SWZ określił na 630 dni od dnia podpisania umowy. Tak obniżona wysokość zabezpieczenia zapewni i tak Zamawiającemu wystarczający poziom zabezpieczenia, a jednocześnie zapewni zwiększenie konkurencyjności postępowania i proporcjonalności warunków udziału zgodnie z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Wysokość zabezpieczenia wykonania inwestycji jest zgodna z ustawą.

Pytanie 22

Zgodnie z § 1 ust. 9 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Strony zgodnie postanawiają, iż SWZ wraz z załącznikami, Oferta Wykonawcy oraz Umowa z załącznikami stanowią dokumenty wzajemnie się uzupełniające i wyjaśniające, co oznacza, że w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek rozbieżności lub wieloznaczności w ich postanowieniach Wykonawca nie będzie uprawniony w żadnym wypadku do ograniczenia Przedmiotu umowy, ani zakresu należytej staranności..” Wnosimy o wskazanie przez Zamawiającego z jakich względów w projektowanym zapisie dopuścił się jawnego naruszenia normy wyrażonej w art. 433 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 k.c.poprzez nadanie w/w zapisowi projektu umowy zakazanego z mocy ustawy brzmienia zapisu i jawnym obarczeniem Wykonawcy za ryzyka leżące po stronie Zamawiającego, jako podmiotu przygotowującego postępowanie? Uwzględniając powyższe Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu jako zawierającego ustawowo zakazaną klauzulę abuzywną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Wyrok KIO z 17 marca 2017 r. (KIO 409/17) „Postanowienia wzoru umowy są identyczne dla każdego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. O ile nie zostanie wykazane, że sposób ich ukształtowania niezasadnie preferuje tych spośród wykonawców, którzy – przykładowo – są w stanie wziąć na siebie większe ryzyko kontraktowe, od innych, zarzut naruszenia ww. przepisu nie zasługuje na pozytywną ocenę”. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy.

Pytanie 23

Zgodnie z § 2 ust. 3 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Poszczególne prace wykonywane będą przez Wykonawcę zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym, ustalonym przez strony przed podpisaniem umowy. Strony dopuszczają dokonanie zmiany w zestawieniu w trakcie realizacji zamówienia pod warunkiem zgłoszenia zmiany nie później niż 30 dni przed jej wprowadzeniem oraz nieprzekroczenia umownego terminu zakończenia realizacji zadania, o którym mowa w ust. 2. Zestawienie oraz jego zmiany muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego. Zmiana zestawienia wprowadzona będzie aneksem do umowy.” poprzez wskazanie przez Zamawiającego w oparciu o jaką podstawę prawną zmierza do zmiany treści oferty Wykonawcy, zważywszy, że elementem, który będzie obligował Wykonawcę do realizacji robót będzie zestawienie rzeczowo-finansowe zawarte przed podpisaniem Umowy oraz jak będzie się ono miało np. do harmonogram rzeczowo-finansowego, o którym mowa m.in. w § 5 ust. 5 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy? Który z tych dokumentów będzie wiążący w przypadku ich sprzeczności. Wykonawca wnosi o usunięcie § 2 ust. 3 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy, bowiem wprowadza ono do umowy niekonkurencyjny i niemierzalny o obiektywne czynniki element oceny Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie ma wiedzy w oparciu o jakie kryteria i elementy dokumentacji postępowania Zamawiający będzie ustalał zestawienie rzeczowo-finansowe?. Która z nich jest właściwa?

Odpowiedź:

Zmiana zestawienia rzeczowo-finansowego następuje na wniosek jednej ze stron przy akceptacji drugiej.

Pytanie 24

Zgodnie z § 2 ust. 7 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Za termin wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień podpisania bezusterkowego końcowego protokołu odbioru robót.”- wykonawca wnosi o usunięcie zapisu w aktualnym kształcie i jego zmianę, bowiem zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów powszechnych i Sądu Najwyższego jedynie wykonanie przedmiotu z wadami istotnymi, uniemożliwiającymi użytkowanie przedmiotu umowy uprawnia Zamawiającego do odmowy odbioru końcowego robót. Aktualne brzmienie zapisu stoi w sprzeczności z normą art. 647k.c. zobowiązującą Zamawiającego do odbioru robót, ale także m.in. z obowiązkiem odbioru robót przez Zamawiającego wywiedzionym z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2013r. w sprawie II CKS 476/12 czy wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 18.01.2014r. w sprawie I ACA 629/14. W oparciu o aktualne brzmienie zapisu Zamawiający może przedłużać zapłatę należnego wynagrodzenia

Wykonawcy, mimo, że wskazana usterka ma się nijak do wykonanego przedmiotu umowy. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że brak jest definicji legalnej pojęcia usterka i wnosi o zmianę tego terminu na wadę istotną.

Odpowiedź:

Pytanie bezprzedmiotowe bowiem zapisy umowy nie zawierają regulacji, o których mówi pytający.

Pytanie 25

Zgodnie z § 2 ust. 11 zdanie drugie Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Inspektor Nadzoru ma obowiązek przystąpić do odbioru tych robót niezwłocznie od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę wpisem do dziennika budowy” Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez określenie obowiązku odbioru robót w dniach kalendarzowych, aby wiadome i niepozostawione ocenie Inspektora Nadzoru było dokonywanie odbiorów robót? Termin „niezwłocznie” nie jest terminem sztywnym, zaś Wykonawca przed momentem złożenia ofert winien wiedzieć w jakiej dacie następować będzie odbiór poszczególnych, wykonanych przez niego robót.

Odpowiedź:

Pytanie bezprzedmiotowe bowiem zapisy umowy nie zawierają regulacji, o których mówi pytający.

Pytanie 26

Zgodnie z § 4 ust. 7 zdanie drugie Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Wykonawca pokryje koszty napraw i przywrócenia do stanu poprzedniego dróg zniszczonych podczas transportu przez Wykonawcę lub inne podmioty, za które ponosi on odpowiedzialność w związku z realizacją Umowy.” Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, bowiem Wykonawca będzie się poruszał, podobnie jak inni użytkownicy dróg po drogach publicznych, nie wyłączonych z ruchu innych pojazdów, wobec czego aktualne brzmienie jest próbą przerzucenia przez Zamawiającego obowiązku zarządcy drogi określonego w ustawie o drogach publicznych. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w oparciu o jakie czynniki Zamawiający i w oparciu o jakie dowody Zamawiający ustali, że do zniszczenia dróg doszło podczas transportu przez Wykonawcę lub inne podmioty, za które ponosi on odpowiedzialność w związku z realizacją Umowy, skoro również inne podmioty poruszają się po drogach publicznych? Jakich metod ustalania, że to Wykonawca lub inne podmioty, za które ponosi on odpowiedzialność w związku z realizacją Umowy, ponosi odpowiedzialność za zniszczenie dróg użyje, jeśli Wykonawca nawet przy wzmożonym ruchu pojazdów będzie poruszał się pojazdami o dopuszczalnej masie pojazdów? Uwzględniając powyższe, Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu.

Odpowiedź:

Pytanie bezprzedmiotowe bowiem zapisy umowy nie zawierają regulacji, o których mówi pytający.

Pytanie 27

Zgodnie z § 5 ust. 5 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Harmonogram rzeczowo-finansowy, który stanowi załącznik do umowy ,stanowić będzie podstawę do rozliczenia inwestycji w dwóch transzach, - pierwsza po zakończeniu wydzielonego etapu prac w ramach realizacji inwestycji, druga – po zakończeniu realizacji inwestycji: - pierwsza transza w wysokości nie wyższej niż 50% kwoty

wynagrodzenia; - druga transza w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty wynagrodzenia.” Wykonawca wnosi o doprecyzowanie po jakim czasie Zamawiający dokona pierwszej transzy płatności od momentu rozpoczęcia robót, bowiem nie wynika to z projektu umowy? Dodatkowo Wykonawca wnosi o dopuszczenie płatności częściowych w okresach fakturowania minimum co dwumiesięcznych, bowiem aktualne brzemienie zapisu powoduje, że nie zapewnia on zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, o której mowa w art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp, bowiem premiuje jedynie podmiotu o dużych zasobach finansowych, które będą w stanie „kredytować” inwestycję za Zamawiającego. Jednocześnie to, że Zamawiający w okresie realizacji przewidzianym na 630 dni przewiduje jedynie 2 płatności spowoduje, że ryzyko to zostanie wycenione w złożonych przez Wykonawców ofertach, windując ich ceny, bowiem Wykonawca przy aktualnych zapisach umowy musi „kredytować” inwestycję i dopiero po wykonaniu ok. 50% kwoty wynagrodzenia, będzie mógł zafakturować wykonane roboty, zaś pozostałą część dopiero po odbiorze końcowym. Takie zapisy umowy spowodują, że koszt wykonania umowy będzie dla Zamawiającego o wiele wyższy niż gdyby Zamawiający dopuścił częstsze fakturowanie. Uwzględniając powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę zapisu, który dyskryminuje z udziału w postępowaniu małych i średnich przedsiębiorców.

Odpowiedź:

Pytanie bezprzedmiotowe bowiem zapisy umowy nie zawierają regulacji, o których mówi pytający.

Pytanie 28

Zgodnie z § 5 ust. 6 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Mając na uwadze fakt, że inwestycja jest realizowana ze środków Programu Rządowego Fundusz Polski Ład, Wykonawca Inwestycji zapewni jej finansowanie w części niepokrytej udziałem własnym Zamawiającego, na czas poprzedzający wypłaty z Promesy z jednoczesnym zastrzeżeniem, że zapłata wynagrodzenia Wykonawcy Inwestycji w całości nastąpi po wykonaniu inwestycji w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru inwestycji przez Zamawiającego”, Wykonawca wnosi o informację czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca składający ofertę w PKD działalności miał wpisaną działalność bankową lub pożyczkową, skoro wprowadził taki zapis? Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 647 k.c. to elementarnym obowiązkiem Zamawiającego jest zapłata za wykonane roboty budowlane, a obowiązek ten nie może być zmieniona postanowieniami umownymi. Wykonawca wnosi o informację czy Zamawiający posiada zabezpieczone środki na realizację postępowania w przypadku, gdyby nie uzyskał wypłaty z Promesy w ramach Programu Rządowego Fundusz Polski Ład? Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o zapewnieniu finansowania inwestycji w części niepokrytej udziałem własnym Zamawiającego, na czas poprzedzający wypłaty z Promesy, bowiem Zamawiający nie może na Wykonawcę przerzucić obowiązku zapłaty wynagrodzenia z art. 647 k.c. i warunkować to procedurą niezależną od Wykonawcy. W sytuacji, gdy Wykonawca wykona pierwszą część tj. np. ok. 50% przedmiotu zamówienia, a jednocześnie Zamawiający ma udział własny np. na poziomie 10%- czego Wykonawca nie wie, to zapis powoduje, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia finansowania inwestycji w ok. 40%, a dodatkowo wyznacza jeszcze sobie 35 dni na możliwość zapłaty. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, jako nieodpowiadającego normie art. 647 k.c.

Odpowiedź:

Wyrok KIO z 17 marca 2017 r. (KIO 409/17) „Postanowienia wzoru umowy są identyczne dla każdego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. O ile nie zostanie wykazane, że sposób ich ukształtowania niezasadnie preferuje tych spośród wykonawców, którzy – przykładowo – są w stanie wziąć na siebie większe ryzyko kontraktowe, od innych, zarzut naruszenia ww. przepisu nie zasługuje na

pozytywna ocenę”. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy. Zamawiający nie zmienia zapisów umowy jest związany zapisami promesy.

Pytanie 29

Zgodnie z § 11 ust. 3 Załącznika Nr 9 do SWZ Projekt umowy w brzmieniu: „Strony dopuszczają możliwość wprowadzenia Podwykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca nie zadeklarował w ofercie realizacji zamówienia przy pomocy Podwykonawcy. W takim przypadku Wykonawca będzie zobligowany do udowodnienia, że Podwykonawca posiada zdolności techniczne lub zawodowe odpowiadające, proporcjonalnie, co najmniej zdolnościom technicznym i zawodowym wymaganych od Wykonawcy w związku z realizacją umowy (w zakresie dotyczącym podwykonawstwa) oraz dysponuje personelem i sprzętem, gwarantującymi prawidłowe wykonanie podzlecanej części umowy, proporcjonalnie, kwalifikacjami lub zakresem odpowiadającymi wymaganiom stawianym Wykonawcy (w zakresie dotyczącym podwykonawstwa). Dokumenty potwierdzające zdolność techniczną lub zawodową Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, wykazy personelu i sprzętu oraz informacja o kwalifikacjach osób, którymi dysponuje Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca w celu realizacji przedmiotu Umowy o podwykonawstwo będą stanowiły załącznik do tej umowy o podwykonawstwo. Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania od Wykonawcy przedstawienia dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia dotyczących Podwykonawcy, wymienionych w § 5 pkt 1-9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenia zamówienia (Dz.U.2020. poz. 2415). W przypadku wprowadzenia Podwykonawcy zastosowanie będą miały pozostałe postanowienia umowy dotyczące podwykonawstwa uregulowane w umowie” Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, bowiem nie tylko utrudni o realizację umowy w sposób nie przewidziany normami ustawy Pzp, ale również wprowadza obowiązek wykazania proporcjonalności w zakresie, tego Podwykonawca posiada zdolności techniczne lub zawodowe odpowiadające, proporcjonalnie, co najmniej zdolnościom technicznym i zawodowym wymaganych od Wykonawcy w związku z realizacją umowy, bez wskazania w jakim aspekcie ma to być proporcjonalnie i nie wskazuje, żadnych mierzalnych kryteriów pozostawiając to całkowitej uznaniowości Zamawiającego. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób będzie egzekwował proporcjonalności czy a aspekcie finansowym porównując wartość umowy Wykonawcy z wartością umowy podwykonawczej czy też asortymentowo lecz w jaki sposób Wykonawca ma udowodnić proporcjonalność podwykonawcy robót kanalizacyjnych z Wykonawca który wykonuje pozostały zakres robót? Co w sytuacji, gdy Wykonawca zamierzy powierzyć realizację umowy np.: 10 podwykonawcom? Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu, bowiem w okresie 630 dni realizacji umowy zapis nie oddaje specyfiki robót budowlanych, wprowadza rygoryzmy nie znane ustawie Pzp, a co więcej wprowadza kryterium stricte uznaniowe, które spowoduje brak możliwości złożenia ofert konkurencyjnych przez Wykonawców, skoro żaden z nich nie ma wiedzy w jaki sposób Wykonawca będzie na etapie realizacji umowy i w oparciu o jakie kryteria dokonywał takiej oceny!!

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 462 ust. 5 w związku z ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podwykonawcy. Podwykonawca musi spełniać warunki udziału w postępowaniu w zakresie ustalonym przez Zamawiającego. Warunki te zostały ustalone w rozdziale VIII SWZ. Zasada proporcjonalności nie ma zastosowania do warunków określonych w Rozdziale VIII i.1. lit. a i b oraz w zakresie zdolności zawodowej. Są to warunki sztywne. Będzie miała zastosowanie do warunków dotyczących:

- sytuacji ekonomicznej i finansowej;
- zdolności technicznej. Zasadę proporcjonalności w tych przypadkach należy rozumieć w ten sposób, że wysokość ubezpieczenia i wartość wykonanych inwestycji przez podwykonawcę musi być w wysokości co najmniej proporcjonalnej w odniesieniu do ogólnej wartości inwestycji i wartości robót wykonywanych przez podwykonawcę.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym. Wyjaśnienia są wiążące przy składaniu ofert oraz realizacji zamówienia.

Zatwierdził:

Wójt Gminy
(-) Wojciech Rudalski