



Paradyż, dnia 25.06.2012 r.

Zamawiający: Gmina Paradyż
ul. Konecka 4, 26-333 Paradyż

Znak: ZPF.271.4.2012.06

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O TERMINIE, PO UPŁYWIE KTÓREGO MOŻE BYĆ ZAWARTA UMOWA

Działając na podst. art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w prowadzonym przez Gminę Paradyż postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 10 ust. 1 oraz art. 39-46 ustawy PZP na wykonanie zamówienia pn. „Przebudowa świetlic wiejskich w miejscowościach Honoratów, Popławy Kolonia i Przyłek” za najkorzystniejsze oferty uznano oferty, złożone przez:

1. na realizację I – części zadania pn. „Przebudowa świetlicy w Popławach Koloni wraz z zagospodarowaniem terenu” , ofertę Nr 1, złożoną przez:

Usługi Remontowo – Budowlane

Guldziński Krzysztof

ul. B. Krzywoustego 11

26-300 Opoczno

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawierała najniższą cenę, tym samym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie jedyne kryterium (cena) wskazanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta uzyskała 300 pkt.

Jednocześnie Zamawiający przekazuje informację dotyczącą:

- nazw (firm), albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsca zamieszkania i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty na przebudowę świetlicy w Popławach Koloni



- punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

**Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty
wraz z punktacją przyznaną ofertom w jedynym kryterium oceny ofert - cena
i łączną punktacją.**

„Przebudowa świetlicy w Popławach Koloni wraz z zagospodarowaniem terenu”

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium CENA	Łączna punktacja
1	Usługi Remontowo – Budowlane Guldziński Krzysztof ul. B. Krzywoustego 11 26-300 Opoczno	300,00	300,00
2	P.P.H.U. MAG-TOM Leopold Dobrakowski, ul. Widok 43, Barkowice, 97-330 Sulejów	272,58	272,58
3	Zakład Usług Technicznych „ELEKTRA –GW” s.c. Kazimierz Wochniak, Czesław Gąsieniec ul. Wysoka 34/36 97-200 Tomaszów Maz.	189,42	189,42
4	Usługi Budowlane Jarosław Bebak ul. Połaniecka 4, 97-330 Sulejów	254,10	254,10
5	P.P.H.U BUDREM Ul. Katowicka 24E, 96-200 Rawa Mazowiecka	****	****
6	FIRMA GWADERA Handel i Usługi Budowlane ul. Parkowa 30, 26-300 Opoczno	277,65	277,65

2. na realizację II – części zadania pn. „Przebudowa świetlicy w Honoratowie wraz z zagospodarowaniem terenu” uznano ofertę Nr 4, złożoną przez:

**Usługi Budowlane
Jarosław Bebak
ul. Połaniecka 4
97- 330 Sulejów**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawierała najniższą cenę, tym samym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie jedynego kryterium (cena) wskazanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta uzyskała 300 pkt.



- Jednocześnie Zamawiający przekazuje informację dotyczącą:
- nazw (firm), albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsca zamieszkania i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty na przebudowę świetlicy w Honoratowie
 - punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w jedynym kryterium oceny ofert - cena i łączną punktacją.

„Przebudowa świetlicy w Honoratowie wraz z zagospodarowaniem terenu”

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium CENA	Łączna punktacja
2	P.P.H.U. MAG-TOM Leopold Dobrakowski, ul. Widok 43, Barkowice, 97-330 Sulejów	280,41	280,41
4	Usługi Budowlane Jarosław Bebak ul. Połaniecka 4, 97-330 Sulejów	300,00	300,00
5	P.P.H.U BUDREM Ul. Katowicka 24E, 96-200 Rawa Mazowiecka	****	*****

3. na realizację III – części zadania pn. „Nadbudowa świetlicy w Przyłęku wraz z zagospodarowaniem terenu” uznano ofertę Nr 6, złożoną przez:

**FIRMA GWADERA
HANDEL I USŁUGI BUDOWLANE
ul. Parkowa 30
26-300 Opoczno**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawierała najniższą cenę, tym samym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie jedynego kryterium (cena) wskazanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta uzyskała 300 pkt.

Jednocześnie Zamawiający przekazuje informację dotyczącą:



- nazw (firm), albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsca zamieszkania i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty na nadbudowę świetlicy w Przyłęku
- punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

**Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty
wraz z punktacją przyznaną ofertom w jedynym kryterium oceny ofert - cena
i łączną punktacją.**

„Nadbudowa świetlicy w Przyłęku wraz z zagospodarowaniem terenu”

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium CENA	Łączna punktacja
2	P.P.H.U. MAG-TOM Leopold Dobrakowski, ul. Widok 43, Barkowice, 97-330 Sulejów	283,08	283,08
3	Zakład Usług Technicznych „ELEKTRA –GW” s.c. Kazimierz Wochniak, Czesław Gąsieniec ul. Wysoka 34/36 97-200 Tomaszów Maz.	208,59	208,59
4	Usługi Budowlane Jarosław Bebak ul. Połaniecka 4, 97-330 Sulejów	283,50	283,50
6	FIRMA GWADERA Handel i Usługi Budowlane ul. Parkowa 30, 26-300 Opoczno	300,00	300,00

Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu został wykluczony jeden Wykonawca i odrzucono jedną ofertę, tj. ofertę firmy **P.P.H.U BUDREM ul. Katowicka 24E, 96-200 Rawa Mazowiecka**.

UZASADNIENIE

W dniu 13.06.2012 r., Zamawiający, pismem znak ZPF.271.4.2012.05, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m. in. aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dotyczące współników tj. p. Ewy Tomczyk i p. Henryka Woźniaka oraz do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonanie decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert dotyczące współników tj. p. Ewy Tomczyk i p. Henryka Woźniaka a także do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonanie decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert wystawione na spółkę cywilną o niezaleganiu z opłatą podatku VAT.

Dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego w terminie do 20.06.2012 r. (do godz. 14⁰⁰).



W dniu 19.06.2012 r. Wykonawca przesłał listem poleconym pismo w którym wyjaśnia że nie jest w stanie przedstawić dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 PZP „złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”.

Dokumenty przekazane przez Wykonawcę powyższego nie spełniają.

Z przesłanego pisma wynika, że z przyczyn od Wykonawcy niezależnych nie jest on w stanie dostarczyć informacji z KRK oraz zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego z zapisem, że na dzień składania ofert nie był karany w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy i nie zalega z opłacaniem podatków. Uzyskanie tych dokumentów z datą wsteczną jest po prostu niemożliwe.

Zamawiający stwierdził, że Wykonawca udowodnił, że niedostarczenie wymaganych dokumentów wynika z przyczyn nieleżących po jego stronie. Informacja z KRK potwierdza, zgodnie z obowiązującymi przepisami, tylko i wyłącznie stan na dzień wystawienia. Tak więc nie ma żadnej innej możliwości prawnej i faktycznej, aby ta informacja potwierdziła niekaralność w dniu wcześniejszym, tj. w dniu składania ofert. Podobnie wygląda sytuacja z uzyskaniem zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach.

Mając na względzie fakt, że Wykonawca udowodnił, że niedostarczenie wymaganych dokumentów wynika z przyczyn nieleżących po jego stronie, Zamawiający nie zatrzyma wniesionego wadium.

Niemniej jednak, ponieważ Wykonawca nie dostarczył w/w dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu należy stwierdzić, że **Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

W związku z powyższym firma P.P.H.U.BUDREM, ul. Katowicka 24 E, 96-200 Rawa Mazowiecka została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a jej ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego na realizację poszczególnych części zadania „Przebudowa świetlic wiejskich w miejscowościach Honoratów, Popławy Kolonia i Przyłek, może zastać zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania listem poleconym niniejszego zawiadomienia, tj. nie wcześniej niż 5 lipca 2012 r.

Z. up. Wójta Gminy
(-) Iwona Pluta
Z-ca Wójta