

W. E. Gutwirth
0.

Zamawiający:

Gmina Paradyż,
ul. Konecka 4,
26-333 Paradyż

Urząd Gminy w Paradyżu
26-333 Paradyż, woj. łódzkie

Wpłynęło dn. *21.10.2009* po godz. *15³⁰*
dz. *3997* zał.

Protestujący:

Grontmij Polska Sp. z o.o.
ul. Ziębicka 35
60-164 Poznań

Data:
Poznań, dn. 21.10.2009r.

No:
GP/MK/695/09

Dotyczy: postępowania przetargowego pn : PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU PRZY REALIZACJI PROJEKTU PN. „ROZBUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW I BUDOWA SIECI KANALIZACJI SANITARNEJ NA TERENIE GMINY PARADYŻ” Nr sprawy: 3410/6/2009

PROTEST

Działając w imieniu firmy Grontmij Polska Sp. z o.o. na mocy art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 i 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych z późn. zm. zwanej dalej Pzp wnoszę protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego dot. postępowania na: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków i budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Paradyż”, zarzucając Zamawiającemu:

1. prowadzenie postępowania z naruszeniem art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust.2 Pzp tzn.: zasad uczciwej konkurencji i równości stron w postępowaniu
2. prowadzenie postępowania z naruszeniem art. 22 ust. 2 Pzp ust. 2 – opis warunków udziału w postępowaniu

Ponieważ interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Pzp, żądamy zmiany treści punktu X.1.2. b) SIWZ – w zakresie dotyczącym Eksperta Nr 6: Specjalista ds. zamówień Publicznych

[Signature]

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej tj. treści SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 14.10.2009 r. Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 21.10.2009 r. co oznacza, że protestujący uczynił zadość terminom określonym w art. 180 ust.3 pkt. 2

UZASADNIENIE

W dniu 14.10.2009r. Zamawiający – Gmina Paradyż, ul. Konecka 4, 26-333 Paradyż opublikował na stronie internetowej treść ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących postępowania pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków i budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Paradyż”. Protestujący po wnikliwym zapoznaniu się z treścią pism Zamawiającego stwierdził, iż wymagania postawione w SIWZ zostały sformułowane z naruszeniem przepisów obowiązującej ustawy Pzp.

1. Zamawiający w punkcie X.1.2 b) w stosunku do Eksperta Nr 6: Specjalista ds. zamówień Publicznych postawił następujące wymogi:

„posiadający wykształcenie wyższe; posiadający co najmniej 4 letnie doświadczenie w zakresie ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Osoba ta powinna wykazać następujące doświadczenie :

- przygotowanie i przeprowadzenie co najmniej 1 przetargu w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie/rozbudowie sieci kanalizacji sanitarnej i/lub sieci wodociągowej o wartości co najmniej 5 000 000 brutto

- wykonywanie co najmniej 1 usługi, której przedmiotem było: świadczenie usługi doradztwa prawnego i wsparcia Zamawiającego lub Wykonawcy w wystąpieniach przed Krajową Izbą Odwoławczą (lub Zespołem Arbitrów) i Sądem Okręgowym, przygotowanie projektów pism Zamawiającego lub Wykonawcy na potrzeby postępowania protestacyjnego, postępowania odwoławczego i przed Sądem Okręgowym”

Postawiony przez Zamawiającego wymóg odnośnie doświadczenia Eksperta nr 6, należy uznać za zbyt wygórowany. Powyższy zapis narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równości stron w postępowaniu poprzez bezpodstawne wprowadzenie obostrzeń pozostających bez znaczenia dla wykonania zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do nierównego traktowania wykonawców. Należy tu zwrócić uwagę, iż prawo do występowania/ reprezentowania Zamawiającego przed sądem okręgowym jest zarezerwowane tylko dla określonej grupy podmiotów (zgodnie z art. 87 § 1 kpc Pełnomocnikiem przed sądem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności patentowej – rzecznik patentowy, a także najbliższa rodzina). Reasumując: reprezentować



Zamawiającego przed sądem okręgowym w sprawach z zakresu zamówień Publicznych może w zasadzie jedynie adwokat bądź radca prawny. Z kolei rzadko spotyka się, ażeby Radca Prawny (z uwagi chociażby na wysoki koszt świadczonych przez nich usług) brał udział od początku do końca w udzieleniu zamówienia publicznego, najpierw przygotowując dokumentację, a następnie przeprowadzając / finalizując całe postępowanie. Wyjątkiem mogą być tu prawnicy zatrudnieni na stałe bezpośrednio u Zamawiających, co tym bardziej świadczy o tym, iż wyżej przedstawiony wymóg połączenia doświadczenia w przygotowywaniu dokumentacji przetargowej, przeprowadzaniu postępowania z doświadczeniem w reprezentowaniu przed Zespołem Arbitrów i Sądem Okręgowym, w osobie jednego Eksperta jest zadaniem zbyt wygórowanym i nieracjonalnym ze względów ekonomicznych i praktycznych. W regulaminach pracy komisji przetargowych zazwyczaj spotyka się zapisy typu: „Specjalista ds. zamówień Publicznych sporządza SIWZ i po zaopiniowaniu przez Radcę Prawnego, przekazuje ją do zatwierdzenia „ bądź „ Komisja przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia, w tym przedstawia propozycje wyboru trybu, projekt specyfikacji, ogłoszenia , projekty innych dokumentów wymaganych przez ustawę, udziela wyjaśnień i dokonuje otwarcia, badania i oceny ofert. Propozycję umowy opiniuje Radca Prawny pod względem formalno-prawnym, Na każdym kroku Komisja ma prawo korzystać z opinii odpowiednich jednostek zamawiającego, w tym Radcy Prawnego”. Jak widać radca Prawny w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania ma charakter pomocniczy, opiniodawczy, co jest racjonalne zarówno ze względów ekonomicznych jak i jego często ograniczonej dyspozycyjności.

Dlatego Protestujący wnosi o zmianę zapisów punktu X.1.2 b) w stosunku do Eksperta nr 6 na:

„ Ekspert nr 6 – Specjalista ds. zamówień Publicznych posiadający wykształcenie wyższe; posiadający co najmniej 4 letnie doświadczenie w zakresie ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Osoba ta powinna wykazać następujące doświadczenie :

- przygotowanie i przeprowadzenie co najmniej 1 przetargu w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie/rozbudowie sieci kanalizacji sanitarnej i/lub sieci wodociągowej o wartości co najmniej 5 000 000 brutto

!

- Ekspert nr 6a – Specjalista ds. Prawnych - posiadający wykształcenie wyższe; posiadający co najmniej 4 letnie doświadczenie w zakresie ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Osoba ta powinna wykazać następujące doświadczenie :

- wykonywanie co najmniej 1 usługi, której przedmiotem było: świadczenie usługi doradztwa prawnego i wsparcia Zamawiającego lub Wykonawcy w wystąpieniach przed Krajową Izbą Odwoławczą (lub Zespołem Arbitrów) i Sądem Okręgowym, przygotowanie projektów pism Zamawiającego lub Wykonawcy na potrzeby postępowania protestacyjnego, postępowania odwoławczego i przed Sądem Okręgowym.”

Zadaniem specjalisty ds. Zamówień Publicznych (zgodnie z określonymi podstawowymi obowiązkami Inżyniera Kontraktu) jest m.in. przygotowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ),



wraz z niezbędnymi załącznikami (w tym m.in. opracowanie projektu umowy z wykonawcą robót budowlanych), przygotowywanie projektów odpowiedzi na zapytania wykonawców, zmian treści SIWZ, udział w ocenie ofert jako ekspert Komisji Przetargowej, analiza złożonych dokumentów. Wykonanie powyższych obowiązków nie wymaga specjalistycznej wiedzy prawniczej (ani dodatkowych uprawnień) wykraczającej poza zagadnienia Prawa Zamówień Publicznych czy też kodeksu cywilnego, zupełnie wystarczającym, więc jest posiadanie dużego doświadczenia w przygotowywaniu i przeprowadzaniu postępowań na wyłonienie wykonawcy robót. Z kolei dodatkowy Ekspert w postaci i specjalisty ds. Prawnych stanowiłby jedynie wsparcie prawne dla Eksperta ds. Zamówień Publicznych oraz reprezentowałby Zamawiającego przez Krajową Izbę Odwoławczą i Sądem Okręgowym.

Następnie, należy zwrócić uwagę, iż działanie Zamawiającego w zakresie naruszenia zasad uczciwej konkurencji (poprzez nadmierne obostrzenie warunków udziału w postępowaniu) zostało wielokrotnie uznane za naruszenie przepisów PZP, w następujących orzeczeniach:

- Wyrok Zespołu Arbitrów – Urząd Zamówień Publicznych z dnia 16 marca 2006r. UZP/ZO/0-719/09: **„Nadmierny warunek stawiany przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia może mieć wpływ na ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, co jest działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji.”**
- Wyrok Zespołu Arbitrów – Urząd Zamówień Publicznych z dnia 22 czerwca 2006r. UZP/ZO/0-1771/06: **„Zamawiający posiada prawo do sprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia stosownie do własnych potrzeb – nie mniej przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”,**
- Wyrok Zespołu Arbitrów – Urząd Zamówień Publicznych z dnia 11 lipca 2006r. UZP/ZO/0-1969/06 – **„Bezspornym jest, iż Zamawiający ma prawo określenia wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, szczególnie, gdy jest to uzasadnione specjalnymi potrzebami Zamawiającego, jednakże nie może tego czynić w taki sposób, aby uniemożliwić lub utrudnić dostęp do rynku. Takie działanie, bowiem jest działaniem łamiącym zasadę równości i zasadę przestrzegania zasad uczciwej konkurencji”**

Reasumując wnosimy, jak powyżej o odpowiednią zmianę zapisów punktu X.1.2 b) w stosunku do Eksperta nr 6

Legitymacja Protestującego do przystąpienia do postępowania protestacyjnego

Zgodnie z art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych Wykonawcy przysługuje legitymacja do złożenia protestu w przypadku, gdy jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU

Matej Chrzanowski