

L.dz. 653 /DD/IT/PHIN/2009

Łódź, dn. 19.10.2009 r.

Urząd Gminy w Paradyżu
26-333 Paradyż, woj. łódzkie
Wpłynęło dn. 20.10.2009
dz. 3591

Kod. E. Gutowska

Pan
mgr Wojciech Rudalski
Wójt Gminy Paradyż
ul. Konecka 4,
26-333 Paradyż

Protestujący:

PHIN Consulting Sp. z o.o.
Ul. Sienkiewicza 100
90-357 Łódź

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą:

PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU PRZY REALIZACJI PROJEKTU PN: „ROZBUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW I BUDOWA SIECI KANALIZACJI SANITARNEJ NA TERENIE GMINY PARADYŻ”

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wnosimy protest na postanowienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU PRZY REALIZACJI PROJEKTU PN: „ROZBUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW I BUDOWA SIECI KANALIZACJI SANITARNEJ NA**

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Protestujący żąda modyfikacji SIWZ w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawców.

UZASADNIENIE

W rozdziale X pkt. 1.2 Zamawiający wymaga, aby Ekspert Nr 6: Specjalista ds. zamówień publicznych posiadał doświadczenie w przygotowaniu i przeprowadzeniu co najmniej 1 przetargu w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie/rozbudowie sieci kanalizacji sanitarnej i/lub wodociągowej o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto.

Zdaniem Protestującego takie sprecyzowanie wymogów dotyczących doświadczenia Specjalisty ds. zamówień publicznych narusza zasady określone w art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ ogranicza traktowanie na równych prawach potencjalnych ofercjentów, jak również utrudnia dostęp do zamówienia. Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje on wykluczenia tych wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie.

Niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówień (Małgorzata Stachowiak, „Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz”, Warszawa 2007). Oznacza to, że wykonawca posiadający doświadczenie rzeczowe w wykonywaniu zamówień danego rodzaju posiada odpowiednie doświadczenie do wykonania zamówienia, niezależnie od zakresu i wartości wykonanych prac, jest zatem zdolny do wykonania zamówienia. Wskazany w SIWZ warunek udziału eliminuje wykonawców, którzy są w stanie wykonać zamówienie, dlatego też warunek ten nie jest w pełni uzasadniony koniecznością zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Specjalista ds. zamówień publicznych w przedmiotowym zamówieniu powinien wykazać się doświadczeniem w przygotowaniu i przeprowadzaniu zamówień publicznych na roboty budowlane bez względu na wartość inwestycji.



Wskazany w SIWZ warunek udziału w postępowaniu nie jest w pełni uzasadniony koniecznością zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Stawiane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny eliminować jedynie tych wykonawców, którzy rzeczywiście nie są w stanie wykonać zamówienia (M. Płużański, „Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Warszawa 2005).

Mając na uwadze powyższe oraz naruszenie interesu prawnego firmy żądamy:

- zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez zmianę punktu 1.2 w rozdziale X i wykreślenie słów „o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł brutto”.

Proszę o potwierdzenie otrzymania protestu.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU

Radosław Wojtczak

PHIN Consulting Sp. z o.o.
90-357 Łódź, ul. Sienkiewicza 100
tel./fax 042 636 66 88
NIP 725-19-30-680, REG. 100246778
KRS 0000249738